古今釋疑

古今釋疑卷之三目錄

安成　楊霖竹菴訂正
　　　吳雲舫翁參閱

僞書

古今釋疑卷之三

合山方中[illegible]

論語

漢書藝文志曰論語者孔子應答弟子時人及弟子相與言而接聞於夫子之語也當時弟子各有所記夫子既卒門人相與輯而論撰故謂之論語鄭康成以爲仲弓子游子夏等撰定柳宗元曰論語非孔子弟子所記也孔子弟子曾參最少少孔子四十六歲

曾子老而死。是書記曾子之死。則去孔子也遠矣。曾子之死。孔子弟子略無存者矣。吾意曾子弟子之爲之也。且是書載弟子必以字。獨曾子有子不然。由是言之。弟子之號之也。然則有子何以稱子。曰。孔子之沒也。諸弟子以有子爲似夫子。立而師之。則固嘗有師之號矣。今所記獨曾子最後死。余是以知之。蓋樂正子春子思之徒。相與爲之爾。或曰。孔子弟子。嘗雜記其言。然而卒成其書者。曾氏之徒也。按漢與傳者。

則有三家魯論語者。魯人所傳。凡二十篇。即今所行篇次是也。龔奮夏侯勝韋賢及子玄成。魯扶卿夏侯建蕭望之並傳之。齊論語者。齊人所傳。別有問王知道二篇。凡二十二篇。其二十篇中。章句頗多於魯論。王吉宋畸王卿貢禹五鹿充宗庸譚並傳之。唯王吉名家。古論語者。與古文尚書同出於孔氏壁中。章句煩省。與魯論不異。唯分堯曰下章子張問以為一篇。有兩子張。凡二十一篇。如淳曰。分堯曰篇後子張問何如可以從政以下為篇名曰從政。其篇次又不與齊魯論同。張禹初受魯論。兼講齊論。後遂合而考

之。除去齊論問王知道二篇。號張侯論。爲世所貴。後漢包咸周氏。並爲章句。列於學官。馬端臨曰。問王知道二篇。古論語亦無之。虔必後儒依倣而作。非聖經之本眞。此所以不傳。若夫子之言。禹何人而能刪乎。古論唯孔安國爲之訓解。而世不傳。至馬融亦爲之訓說。漢末鄭玄就魯論爲本。參考齊論古論而爲之註。魏陳群。王肅周生烈。皆爲義說。何晏又爲集解。齊論古論遂亾。至隋何鄭並行。宋邢昺奉詔撰正義。一以何晏爲主。是謂註疏。經籍考十卷。今監本二十卷。胡廣等輯四書大全。

則主朱子集註纂。漢志又有孔子家語二十七篇。顏師古曰。非今所有家語。按今家語者。蓋王肅所註。得於孔子二十四世孫猛家。後序曰。家語者。皆當時公卿士大夫。及七十二弟子之所諮訪交相對問言語也。諸弟子既取其正實而切事者。別出爲論語。其餘則集錄之。名曰孔子家語。秦焚書。與諸子同列。故不見滅。高祖克秦。悉斂得之。及呂氏專漢。取歸藏之。其後被誅亾。而家語乃散在人間。好事者或各以意增損其言。故使同是一事。而輒異辭。妄相錯雜。不可得知。馬昭曰。今家語王肅增加。非鄭玄所見也。

孟子

史記云。孟軻受業子思之門人。藝文志作子思弟子。道既通。所如者不合。退與萬章之徒。序詩書。述仲尼之意。作孟子七篇。藝文志載孟子十一篇。葢又有外書四篇也。後漢趙岐題辭曰。此書孟子之所作也。故總謂之孟子。七篇。二百六十一章。三萬四千六百八十五字。秦焚經籍。其書號爲諸子。得不泯絕。而外書四篇。性善辯文說孝經爲正。其文不能弘深。似非孟子本眞也。

藝文志孟子十一篇。時今此四篇。

唐林愼思謂孟子七篇。非軻自著。乃弟子共記其言。韓愈亦云。萬章公孫丑所會集。晁公武曰。今考其書。載孟子所見諸侯。皆稱謚。如齊宣王梁惠王梁襄王滕定公滕文公魯平公是也。夫死然後有謚。軻無恙時。所見諸侯。不應皆前死。且惠王元年。至平公之卒。凡七十七年。軻始見惠王。目之曰叟。必已老矣。決不見平公之卒也。後人追爲之。明矣。則岐之言非也。荀子載孟子三見齊王而不言。弟子

問之。曰。我先攻其邪心。揚子載孟子曰。夫有意而不至者有矣。未有無意而至者也。今書皆無之。則知散軼也多矣。岐謂秦焚書。得不泯絕。亦非也。履按諸侯之謚。安知非後人所加。夫子與自作書。馬遷即云然。固不始於臺卿。林韓何從而識其爲萬章公孫丑所記耶。宋馮休因而刪孟。可謂妄矣。前乎休而非孟者荀卿。刺孟者王充。後乎休而疑孟者司馬光。與孟辯者蘇軾。然不若休之甚。余允文乃撰尊孟辯七卷。自趙岐註孟子。乃析七篇爲上下。凡十四篇。唐陸善經復還七

篇。宋祥符中。孫奭奉詔撰正義。仍主趙岐。經籍考十六卷。今監本十四卷。前史藝文志。俱以孟子入儒家。陳直齋書錄解題。始同論語入經類。馬貴與經籍考從之。今則與易書詩三禮三傳論語孝經爾雅為十三經矣。

孝經

漢藝文志曰。孝經者。孔子爲曾參陳孝道也。夫孝天之經。地之義。民之行也。舉大者言。故曰孝經。隋經籍志曰。孔子既叙六經。題目不同。指意差別。恐斯道離散。故作孝經以總會之。履按此本鄭玄六藝論。遭秦焚書。爲河間人顏芝所藏。漢初芝子貞出之。凡十八章。而長孫氏江翁后蒼翼奉張禹。皆名其學。又有古文孝經。與古文尚書同出。多闕門一章。其餘經文。大較相似。又

有衍出三章。合爲二十二章。顏師古曰。庶人章分爲二。曾子敢問章分爲三。又多一章。凡二十二章。桓譚新論云。古孝經千八百七十二字。今異者四百餘字。孔安國爲之傳。至劉向典校經籍。以顏本比古文。除其繁惑。以十八章爲定。鄭衆馬融。並爲之註。又有鄭氏註。相傳或云鄭玄。其立義與玄所註餘書不同。故疑之。正義曰。稱鄭康成註。起於晉荀昶。齊陸澄非之。請勿藏于秘省。王儉不依。遂得見傳。梁代安國及鄭氏二家。並立國學。安國之本。亡于梁亂。陳及周齊。唯傳鄭氏。至隋王劭。于京師訪得孔傳。遂至劉炫。炫因

序其得喪述其議疏。講於人間。漸聞朝廷。遂著令、與鄭氏並立。唐開元中。劉知幾議宜行孔廢鄭。證其非康成者十有二。司馬貞等排之。謂古孝經乃劉炫妄分二十二章。以應藝文志之數。又僞作閨門一章。假稱孔傳。卒行鄭學。後明皇自註。序言註者百家。所取王肅劉劭虞翻韋昭劉炫陸澄六家之說也。元行冲造疏。頒於天下。遂以十八章爲定。陳眉公曰。孝經閨門一章。出周秦而下。傳漢至唐。司馬貞爲國家諱。始黜之。而馬鬼之禍續見。則孝經閨門之教廢也。王荊公謂春秋斷爛朝報。不列學官。使先聖筆削之書。人主不得聞講。學士不得傳習

而宋遂北轅。則春秋內外之防。與復讐之教廢也。孔子曰。我志在春秋。行在孝經。二書抹去。禍及家國。故日畏聖人之言。五代時。孔鄭皆亾。周顯德末。新羅獻別序孝經。卽鄭註者。此見宋三朝藝文志。而崇文總目以宋爲咸平中。日本僧所獻。未詳孰是。咸平中。詔邢昺杜鎬等撰正義。則本行冲而增損焉。經籍考三卷。今監本九卷。晁補之曰。何休稱子曰。吾志在春秋。行在孝經。此本鈎命決之文。信斯言也。則孝經乃孔子自著也。今其首章云。仲尼居。曾子侍。則非孔子所著明矣。詳其文。當是曾子弟子所爲書。程迥曰。汪端明以爲此

書。多出後人附會。朱子語錄。亦疑孝經非聖人之言。作孝經刋誤。謂今文六章。古文七章。以前爲經。後爲傳。且刪去所引詩書之文。指爲後人所增。又刪去先王見教以下六十七字。以順則逆以下九十字。未知何據。惟司馬君實。確信古文。以謂孝經尚書。俱出壁中。今人皆知尚書之眞。而疑孝經之僞。是何異信膾之可啗。而疑炙之不可食也。

爾雅

漢藝文志爾雅三卷二十篇今書僅十九篇志初不著撰人名氏鄭樵序亦但稱興於中古隆於漢氏而已至陸德明釋文始謂釋詁爲周公所作其說蓋本於魏張揖上廣雅表言周公制禮以道天下著爾雅一篇以釋其義而釋言以下或言仲尼所增或言子夏所足或言叔孫通所益或言梁文所補皆解家所說先師口傳疑莫能明也舊有劉歆樊光李巡孫炎之註

今惟郭璞註行于世。邢昺撰疏。益以郭氏爲主。經籍考十卷。今監本十一卷。鄭樵曰。有詩書而後有爾雅。爾雅爲詩書以作。往往出自漢代箋註未行之前。其說以爲周公哉。一字本一言。一言本一義。體自體。髏自髏。不得謂髏爲體。訓自訓。言自言。不得謂訓爲言。襦自襦。袍自袍。不得謂袍爲襦。衰自衰。襏自襏。不得謂衰爲襏。不獨此也。大抵動以十數言而總一義。今舉此四條。亦可知其昧於言理。詩云。奉璋峨峨。謂助祭之士。執圭

璋峨峨然。釋言。峨峨祭也。伐木丁丁。丁丁者伐木聲也。鳥鳴嚶嚶。嚶嚶者。鳥聲也。奈何曰丁丁嚶嚶。相切直也。舉此三條。亦可以知其不達物之情狀。離騷云令飄風兮先驅。使涷雨兮灑塵。故釋風雨云。暴雨謂之涷。此句專爲離騷釋。知爾雅在離騷後。不在離騷前。謂華爲荂。謂艸木初生爲芛。謂蘆笋爲虇。音勸謂藕紹緒爲茇。皆江南人語。又知作爾雅者。江南人。朱子語錄亦曰。爾雅是取傳注以作。後人却以爾雅證傳

注。趙岐說孟子爾雅。皆置博士。在漢書亦無可考。履按爾雅謂爲周公書者。因劉向以史佚敎其子以爾雅。三朝記。孔子曰。爾雅以觀於古。足以辯言矣。春秋元命包。言子夏問夫子作春秋。不以初哉首基爲始何。是以知爲周公所造。葢附會之說也。由今論之。周公吐哺。用人之長。安知非彼時集之。而後人沿加耶。其有江南語者。亦猶神農本艸之漢郡名。乃別錄大觀補之也。豈足槪全書乎。又有小爾雅。漢志亦載之。而不著名氏。館閣書目云。

孔鮒撰。蓋郎孔叢子第十一篇也。當是好事者。抄出別行。揚雄方言。劉熙釋名。皆倣釋詁而作者也。魏張揖又著廣雅。隋曹憲爲之音解。避煬帝諱。更名博雅。唐志有劉伯莊續爾雅。劉杳撰要雅。李商隱蜀爾雅。與劉溫潤羌爾雅。皆取其名耳。宋元豐中。陸佃爲埤雅。羅願作爾雅翼。鄭樵有爾雅注。體例稍稱。古多通音。譏之非是。其曰峨峨丁丁之不達物情。則果然矣。老父少嘗註爾雅。既而以其所稱。不足以盡。後人乃用其分例而爲通雅。主于考究音義。折衷踳駁。兼楊升菴王元美胡元瑞諸公而是正之。成于天末。凡五十卷。豈若廣埤之類。直以意取玉篇之字而已邪。

二十一史

二十一史者。司馬遷史記。班固漢書。范曄後漢書。陳壽三國志。房玄齡晉書。沈約宋書。蕭子顯南齊書。姚思廉梁書陳書。魏收後魏書。李百藥北齊書。令狐德棻後周書。顏師古隋書。李延壽南史北史。歐陽修唐書五代史。脫脫宋史遼史金史。宋濂元史也。史記凡一百三十卷。本紀十二。表十。書八。世家三十。列傳七十。初左丘明既爲春秋傳。又撰異同。爲國語二十一

篇。又有錄黃帝以來。至春秋時。帝王公侯卿大夫系謚名號。爲世本十五篇。春秋之後。有戰國策三十三篇。漢興。陸賈有楚漢春秋九篇。孝武時。司馬遷迺繼其父談之志。據左氏國語世本戰國策楚漢春秋。上自軒轅。下訖麟止。協六經異傳。齊百家雜語。而爲史記。宣帝時。遷外孫楊惲。祖述其書。遂宣布焉。闕景武紀。禮樂律書。三王世家。漢興以來將相年表。日者龜策傅靳列傳。十篇。元成閒。褚少孫追補之。唐司馬貞

又補三皇本紀。辭旨鄙陋。非遷本意也。漢書凡一百卷。帝紀十二。表八。志十。列傳七十。史記自太初以後。缺而不錄。其後劉向父子。及賈逵。馮商。衛衡。揚雄。史岑。梁審。肆仁。晉馮。段肅。金丹。馮衍。韋融。蕭奮。劉恂。頗或綴集時事。班彪以爲不堪繼前史。因作後傳六十五篇。其子固又以父所作未詳。且譏遷編漢氏于百王之末。厠于秦項之列。故斷自高祖。終于孝平王莽之誅。而爲漢書。世宗以前。盡取遷書。昭帝以後。皆藉

新序說苑七略舊文也。八表天文志未就。和帝令其妹曹世叔妻昭踵成之。後漢書凡一百二十卷。帝紀十。志三十。列傳八十。明帝始詔班固。與陳宗尹敏孟冀。作世祖本紀。及功臣傳。後有劉珍李充。穰作建武後。至永初間紀傳。又命伏無忌黃景。作諸王王子恩澤侯。並單于西羌傳。及地理志。又邊韶崔寔朱穆曹壽作皇后外戚傳。百官表。順帝功臣傳。成一百一十四篇。號曰漢紀。嘉平中。馬日磾蔡邕楊彪盧植。續爲

東觀漢紀。吳謝承作後漢書一百三十卷。晉薛瑩作後漢記一百卷。泰始中。司馬彪方取衆說。首光武終孝獻。作續漢書。又華嶠删定東觀記。爲後漢書九十七篇。謝沈作後漢書一百二十二卷。袁山松作一百卷。至宋范曄。乃集爲一家之作。令謝儼撰志未成。會曄誅。梁劉昭偺蔡邕應譙董巴司馬彪所著以補之。館閣書目。誤稱曄著。今攷章懷注所引。稱續漢志者。文與今志同。信其爲彪等書無疑也。三國志凡六十

五卷帝紀四列傳六十一魏常命衛覬繆襲韋誕應璩王沉阮籍孫該傅玄作魏史後沉獨終之爲四十四卷吳常命項峻韋曜周昭薛瑩撰吳書後曜獨終之爲五十五卷至晉陳壽始作三國志夏侯湛時亦著魏書見壽所作便壞己草而罷己范頵表壽書于朝詔下河南尹洛陽令就家寫之宋文帝傷其畧命裴松之采魚豢魏略孫盛魏氏春秋王隱蜀畧張勃吳錄諸書爲之注晉書凡一百三十卷帝紀十志二

十。列傳七十。載記三十。洛京時。陸機撰三祖紀。束晳撰十志。會中朝喪亂。不存。先是王銓。每私錄晉書。及功臣行狀。未竟而卒。子隱過江。復受詔撰晉史。時虞預私撰晉史。而生長東南。不知中朝事。數訪于隱。並借隱所撰。竊寫之。更疾隱形于言色。隱竟以謗免。遂依庾亮成之。爲八十九卷。于寶亦著晉紀。晉書作于寶。史通作于寶而鄧粲孫盛王韶之檀道鸞所作。遠則偏記兩帝。近則惟敘六朝。宋何法盛。始爲晉中興書。齊臧榮緒

又摭東西二史。合成一書。唐貞觀中以法盛等十八家書猶未善。詔房玄齡。與褚遂良許敬宗再加撰次。因據臧榮緒書增減之。又命李義甫李淳風等十三人。分掌著述。敬播等四人。考正類例。而天文律曆。淳風專之。玄齡以宣武紀陸機王羲之傳論。上所自爲。故曰制旨。又總題御撰焉。宋書凡一百卷。本紀十。志三十。列傳六十。元嘉中。何承天草立紀傳。止于武帝功臣。篇牘未廣。其志唯天文律曆。此外悉委山謙之補

其闕後又命裴松之續之孫沖之又編之又勅蘇寶
山造元嘉諸傳而成于徐爰其臧質魯爽王僧達諸
傳又孝武自作序事多虛難以取信自永光後至禪
讓十餘年內本末未舉至齊沈約始奉詔因何山蘇
書爲本旁采徐作以桓玄譙縱盧循馬魯身爲晉賊
非關後代吳隱謝混郗僧施義止前朝不宜濫入宋
典劉毅何無忌魏詠之檀憑之孟昶諸葛長民志存
興復情非造宋悉除諸傳以成宋書國史謂因裴子

野所撰。按子野乃删約書而為宋略二十卷。鄧說非也。南齊書凡五十九卷。本紀八。志十一。列傳四十。江淹先撰志。沈約復有紀。蕭子顯自表別修。時吳均亦有齊春秋三十篇。稱梁帝為齊明佐命。帝惡而燔之。然其私本。竟與蕭書並傳。梁書凡五十六卷。本紀六列傳五十。陳書凡三十六卷。本紀六。列傳三十。梁書初沈約與周興嗣鮑行卿謝吳。相承已著百篇。值承聖淪沒。并從焚蕩。後何之元。劉璠。合撰梁典三十篇。

而紀傳未有其作陳書初謝旻顧野王傅縡各有所撰太建初陸瓊續之姚察欲加綜括竟未絕筆其子思廉于貞觀中同魏徵勒成二史徵惟著總論而已後魏書一百三十卷本紀十二志十列傳九十二道武時鄧彥海撰代記十餘卷後崔浩浩弟覽高閭鄧穎晁繼范亨黃輔撰國書十卷浩既族和平元年更令高允修之允年已九十手目俱衰遂屬劉模執筆口占授之自鄧崔以來皆作編年體太和後始有李

彪崔光等書魏末山偉綦儁更主國書二十餘年事迹蕩然齊天保中乃勅魏收撰成魏書至隋文帝詔魏澹顏之推再作之唐陳叔達亦作五代史今皆不傳中興書目謂所闕太宗紀以澹補之闕天文志以張太素補之二書既亾惟此二篇存焉北齊書凡五十卷本紀八列傳四十二天統初祖敬徵述黃初傳天錄陸元規著文宣實錄惟記行師武平後楊休之杜臺卿祖崇儒崔子發相繼注記逮於齊滅隋王邵

李德林並少仕鄴中。多識故事。王因造編年十有六卷。李構紀傳三十八篇。貞觀中。德林子百藥因父書嗣成以獻。後周書凡五十卷。本紀八。列傳四十二。大統中。柳虬領著作。直辭可稱。至隋開皇中。牛弘追撰周紀。率多舛剌。貞觀中。勅令狐德棻及陳叔達唐倫岑文本共緝之。隋書凡八十五卷。本紀五。志三十。列傳五十。仁壽時。王邵爲書八十卷。以類相從。煬帝世唯有王胄大業起居注。及江都之禍。仍多散亾。唐初

詔顏師古孔穎達修進魏徵總其事序論皆徵自作後又詔于志寧李淳風韋安仁李延壽共修五代史志長孫無忌上之編入隋書人亦號五代史志天文律曆五行則淳風獨作也南史凡八十卷帝紀十列傳七十北史凡一百卷本紀一十二列傳八十八先是李延壽父太師嘗謂宋齊逮周隋分隔南北南謂北爲索■北謂南爲島夷欲改正擬吳越春秋編年未遂延壽後預修晉隋書因究悉舊事總序八代北

起魏書隋南起宋盡陳而爲二史唐書凡二百二十五卷本紀十志五十表十五列傳一百五十唐初温大雅撰創業起居注後房玄齡許敬宗敬播等以編年體爲實錄姚思廉始撰紀傳三十卷顯慶初長孫無忌與于志寧令狐德棻劉胤之楊仁卿顧胤檢其後事復爲五十卷龍朔中敬宗又領史職所作紀傳或希時旨或釋私憾毁譽多失眞後李仁實牟鳳及皆有續撰而鳳及悉收姚許諸本欲使其書獨行唐

事遂殘落殆盡。已而劉知幾。與朱敬則徐堅吳兢更撰之。韋述因加筆削。刋去酷吏傳。爲一百一十二卷。至德乾元以後。于休烈令狐峘等。又足之柳芳又倣編年法。作唐曆四十卷。至石晉劉昫。因韋述舊史。更撰唐書。繁略不均。是非徵實。宋嘉祐中。曾公亮被詔。同歐陽修撰紀志。宋祁撰列傳。謂之新唐書。五代史凡七十四卷。帝紀十二。列傳四十五。考三。世家十一。附錄三。宋開寶中。詔薛居正盧多遜扈蒙李昉李穆。

劉兼李九齡張澹修梁唐晉漢周書爲一百五十卷歐陽修以爲猥釀重撰之修卒朝廷聞之遂取以付國子監宋史凡四百九十六卷本紀四十七志一百六十二表三十二列傳二百五十五遼史凡一百一十六卷本紀三十志三十一表八列傳四十五金史凡一百三十五卷本紀一十九志三十九表四列傳七十三宋初內廷日曆樞密院錄送史館所記不過朝見謝辭而止景德中始詔王旦楊億等九人撰太

祖太宗兩朝史。天聖五年。詔呂夷簡宋綬陳堯佐等加入眞宗朝史。共爲一百五十卷。王珪蒲宗孟李淸臣。又撰英仁兩朝史。爲一百二十卷。非寇準而是丁謂。蓋托之神宗詔旨。神宗又使曾鞏。合纂五朝國史。會鞏以憂去。紹興末。李燾洪邁。始修神哲徽欽四朝史。邁奏四朝諸臣。雖顯貴而無事蹟可書者。用遷固史劉舍薛澤許昌例。不爲立傳。書成共三百五十卷。建炎後。有趙甡之李心傳陳均等書。皆編年也。遼則

有室昉蕭韓家奴耶律庶成耶律儼等所記金則有完顏勗宗弼紇石烈良弼王若虛等所記元初命王鶚修遼金二史宋亾又命通修三史時議以元代金以金滅汴宋因予金正統意尊元王理又議遼金爲北史太祖至靖康爲宋史建炎以後爲南宋史或欲如晉書以宋爲世紀遼金爲載記終論無所定至正三年廼命阿魯圖脫脫等修宋遼金各爲史實歐陽玄之筆也元史凡二百一十卷本紀四十七志五十

三表六列傳九十七洪武中取姚燧雍德純蘇天爵等十三朝實錄詔宋濂王禕為總裁徵汪克寬胡翰趙汸陶凱高啓宋禧陳基趙壎曾張魯文海徐尊生黃篪傅恕王錡傅著謝徽十六人同修自元統至正間事莫可據遣歐陽佑等詣北平采訪明年仍濂禕總裁而以趙塤朱右貝瓊張孟兼朱世廉王廉王彝高遜志李懋張宣李汶張簡杜寅俞寅殷弼十五人同修克寬等不與焉自史記迄元史或撰于朝或撰

于家。或一人為之。或衆人為之。紀傳之體。起自西京。諸儒共纂。始于東觀。然莫不有草創在先。相祖締構。新書行。則舊本遂寢。後之作者。動議前人。至于得失。論者多矣。從劉更生揚雄。皆稱遷有良史才。叔皮父子。服其善序事理。辨而不華。質而不俚。其文直。其事核。不虛美。不隱惡。而先黃老後六經。退處士。進姦雄。崇勢利。羞賤貧。甚多疏略。或有牴牾。此譙允南蘇子由所以作古史也。蔚宗曰。固文贍而事詳。不激詭。不

抑抗。贍而不穢。詳而有體。使讀之者亹亹而不厭。然其論議。常排死節。否正直。而飾主闕。劉知幾詆其古今人表。無益於漢史。鄭樵則罪其專事剽竊矣。曄與甥姪書。自稱體大而思精。循吏以下。及六■諸序論。筆勢放縱。實天下之奇作。往往不減過秦論。嘗共比方班氏。非但不媿之而已。自負如此。然世多誚其創爲皇后紀。及采風俗通中王喬。抱朴子中左慈等詭譎事。論後有贊。辭頗佻巧。失史之體云。承祚則張華

王通。俱善其書。但以魏爲紀。而抑漢吳曰傳。又易漢曰蜀。凡當時祫祭高帝以下。昭穆制度。皆略而弗書。不傳儀廣。而毀亮瞻。人以此譏之。晉書取休文誕誣之說。收語林世說。幽明錄。搜神記。詭異謬妄之文。叢冗特甚。本非一家之言也。宋書志兼魏晉。失于限斷。符瑞一志。不經無益。又王邵謂其喜造奇說。以誣前代。如琅琊王妃通小吏牛氏。生中宗。孝武于路太后處寢息時。人多有異議之類是也。南齊天文。但紀災

錄。隋志粲然畢舉。鄭漁仲謂遷固不及也。延壽本傳。謂其刪略穢辭。過本書遠甚。唐高宗善之。自爲之序。獨缺本志。好述妖祥謠讖。其所短耳。新唐書事增于前。文省于舊。本紀用春秋法。削去詔令。而子京通小學。刻意文章。字多奇澀。識者病之。五代史人稱其可並孟堅子政。而失則帝朱溫。不爲韓通立傳。宋遼金三史。蕪穢不倫。而宋史滿百萬言。自有史冊來。未有若是多者也。元史獨據諸所移文。槩牘取具。而辭義

兩庾矣。

僞書

自秦火後。漢開獻書之路。置寫書之官。又使陳農求遺書於天下。諸子傳說。皆充秘府。而托者加者譌者。應不能免。然漢以前之僞書尚可觀。後此之僞書。不足齒矣。如岐伯素問。明知托名。而書自可傳。握奇之托風后。亦其類也。山海經附會楚辭。豈出大禹。此與穆天子傳。皆周末筆也。堯日至虛。而汲冢周書起牽牛。何異豨騶韓覆。乃載李斯之倉頡篇。或亦神農本

草之有漢郡名。周公爾雅之有張仲孝友耶。因周禮有連山之名。故劉炫作連山。因左傳有三墳之名。故張天覺作三墳。卜商詩傳。子貢越絕書。雖不眞而可觀。連山三墳。則緯書一流耳。無味甚矣。又有掇古人之事而僞者。仲尼傾蓋而有子華子。柱史出關而有關尹子是也。伊尹負鼎而湯液聞。甯戚飯牛而相經著。尤屬可笑。若文子鶡冠之僞。顏師古柳宗元已言之。猶之鬻子鬼谷子也。太公六韜。黃石三畧素書。以

及東方朔神異經十洲記劉更生之列仙傳陳振孫盡辨其爲僞作他如西京雜記本葛洪作而以僞劉歆漢武故事本王儉作而以僞班固亢倉子因庚桑楚本唐王士元作胡元瑞所笑王元美不知者也乘檮杌乃吾衍作王褘吾子行傳備言之與晏子春秋相似疑出于一時元瑞亦未之知也元經出阮逸世以即逸作孔叢出宋咸世以即咸作柳子厚以晏子出墨子之徒黄山谷以陰符經出李筌晁公武以子

華子出姚寬王銍。朱子以麻衣易出戴師愈。黃東發以文子出徐靈符。陳直齋以關朗易傳出阮逸。宋景濂以關尹子出孫定。王元美以元命包出張昇。胡元瑞以三墳出毛漸。知其僞而已。何求其人耶。王銍之作龍城錄。托名於柳。猶杜解之托名于蘇也。魏泰之嫁名于梅聖俞以碧雲騢。猶和凝之嫁名于韓偓以香奩集也。黃帝內傳。飛燕外傳。幷後人所爲。淫邪荒誕。尤無足取。大抵百家小說。無論眞僞。可一覽而置

之。劉知幾曰。郭子橫洞冥。王子年拾遺。全構虛辭。用驚愚俗。楊升菴謂如任昉述異。殷芸小說。沈約梁四公子記。唐人杜陽雜編。天寶遺事。宋人雲仙散錄。清異錄。皆足誤人。溫公作通鑑。亦誤取天寶遺事。況下此者乎。其志恠類聚者。益無謂。洪何必夷堅。胡何必集異苑。即使熟讀太平廣記。所謂記醜而博耳。儒者焉貴。

古今釋疑卷之三終

古今釋疑卷之四目錄

安成　楊霖竹菴訂正
　　　吴雲樹翁參閱

古今釋疑卷之四

合山方中

郊祀

祭法有虞氏禘黃帝而郊嚳。祖顓頊而宗堯。夏后氏亦禘黃帝而郊鯀。祖顓頊而宗禹。殷人禘嚳而郊冥。祖契而宗湯。周人禘嚳而郊稷。祖文王而宗武王。鄭康成註曰。禘郊祖宗。謂祭祀以配食也。此禘謂祭昊天於圜丘也。祭上帝於南郊。曰郊。祭五帝五神於明

堂。曰祖宗。祖宗通言耳。有虞氏以上尚德。郊祖宗配用有德者而已。自夏以下。稍用其姓氏先後之次。有虞氏夏后氏。宜郊顓頊。殷人宜郊契。郊祭一帝。而明堂祭五帝。小德配寡。大德配衆。亦禮之殺也。正義曰。鄭玄以祭法有周人禘嚳之文。遂變郊爲祀感生之帝。謂東方青帝靈威仰。周爲木德。威仰木帝。言以后稷配蒼龍精也。王肅駁之。謂漢世英儒。自董仲舒劉向馬融之倫。皆言周人祀昊天於郊。以后稷配。無如

玄說配蒼帝也。周頌思文后稷。克配彼天。昊天有成命。郊祀上帝。則郊非蒼帝。通儒同辭。肅議以為惟郊是祭天。禘者宗廟之殷祭。郊即圜丘。圜丘即郊。以所在言之。謂之郊。以所祭言之。謂之圜丘。於郊築泰壇。以丘言之。本諸天地之性也。祭法所謂燔柴於泰壇。即圜丘也。郊特牲曰。周之始郊日以至。此言冬至祭圜丘。而謂之郊者。以圜丘在郊故也。楊信齋曰。愚按大司樂冬至圜丘一章。與禘祭絕不相關。而註妄稱

圜丘爲禘。祭法禘祖宗三條。分明說宗廟之祭。惟郊一條。謂郊祀以祖配天爾。而註皆指爲祀天。大傳禮不王不禘一章。言王者禘其祖之所自出。諸侯只及其太祖。大夫惟有功。始祫其高祖。所論宗廟之祭。降殺遠近耳。於祀天乎何與。而註妄指爲祀感生帝。竊嘗疑鄭康成博洽大儒。解釋他經。最爲有功。及註此三章。則同歸於誤。其病果安在乎。蓋讀祭法不熟而失之也。夫祭法歷敘四代禘郊祖宗之禮。禘文皆在

郊上。蓋謂郊止於稷而禘上及乎嚳。禘之所及者最遠。故先言之耳。鄭氏不察。謂禘又郊之大者。於是以祭法之禘爲祀天圜丘。以嚳配之。以大傳之禘爲正月祀感生帝於南郊。以稷配之。且祭法之禘。與大傳之禘。其義則一。皆禘其祖之所自出也。鄭氏强析之而爲祀天兩義。遂分圜丘與郊爲兩處。昊天上帝與感生帝爲兩祀。嚳配天與稷配天爲兩事。隨意穿鑿展轉枝蔓。何其謬耶。又以祀五帝五神於明堂。而以

文王武王配之。謂之祖宗。夫孝經所云宗祀文王於明堂。以配上帝。此嚴父之義也。抗五神於五帝之列而以文武並配。於理自不通矣。況祖宗乃二廟不毀之名。於配食明堂何關焉。夫因讀祭法一章之誤而三章皆誤。不惟三章之誤而已。又推此說以釋他經者。不一而止。疏家從而和之。凡燔柴升煙樂舞酒齊之類。皆分昊天與感生帝爲兩等。馴至隋唐之際。昊天上帝與感生帝二祀。常並行而不廢。唐世大儒杜

佑作通典惑於鄭註大傳之說亦以感生帝與昊天上帝並列而爲二是又讀大傳本文不熟而失之也宰而王肅諸儒力爭之於前趙伯循與近世大儒辨正之於後大義明白炳如日星而周公制作精微之意可以復見不然則終於晦蝕而不明矣可勝歎哉馬貴與曰按祀天莫大於郊祀祖莫大於配天四代之郊見於祭法經文簡略後之學者莫不求之鄭註而註之叢雜牴牾如此先儒謂其讀祭法不熟見序

禘於郊之上。於是意禘之所祀者亦天也。故盡以為祀天。然康成漢人也。西漢之所謂郊祀。蓋襲秦之制。而雜以方士之說。曰太一曰五帝。叢雜而祀之。皆謂之郊天。太史公作封禪書所序者。秦漢間不經之祠。而必以舜類上帝。三代郊祀之禮先之。至班孟堅則直名其書曰郊祀志。蓋漢世以三代之所謂郊祀者。祀太一五帝。於是以天為有六。以祀六帝為郊。自遷固以來。議論相襲而然矣。康成註二禮。凡祀天處必

猜以爲所祀者某帝。其所謂天者非一帝。故其所謂配天者亦非一祖。於是釋禘郊祖宗以爲或祀一帝。或祀五帝。各配以一祖。其病蓋在於取讖緯之書解經。以秦漢之事爲三代之事。然六天之祀。漢人崇之。六天之說。遷固志之。則其謬亦非始於康成也。履按自鄭氏禮註出。而歷代無不惑其說。革五帝者惟晉泰始。唐顯慶而已。分郊與圜丘。則始於魏明。景初元年號圜丘曰皇皇天帝。郊所祭曰皇天之神。昊天上帝與感生帝分爲兩祀。祈

穀與祭感生帝。合爲一說。則始於北齊。北齊以正月禘祀昊天上帝於圜丘。後改冬至。南郊則以正月祀所感帝靈威仰。隋唐承用其謬。至於宋而不改。明興乃盡黜鄭氏之說。嘉靖九年。以冬至祀天於圜丘。而孟春上辛祈穀。祀典始正。豈不遠過前代乎。

祀天祀帝之辨

郊特牲疏曰。先儒說郊。其義有二。按王肅聖證論。以天體無二。而鄭氏謂天有六者。指其尊極淸虛之體。其實是一。論其五時生育之功。其別有五。以五配一。故爲六天。又春秋緯。紫微宮爲大帝。又云。太微宮有五帝座星。靑帝曰靈威仰云云。是五帝與大帝六也。又五帝亦稱上帝。故孝經曰。嚴父莫大於配天。下卽云。宗祀文王於明堂。以配上帝。帝若非天。何得云嚴

父配天也。而賈逵馬融王肅等。以五帝非天。唯用家語之文。謂太皞炎帝黃帝少皞顓頊五人帝。其義非也。故周禮司服云。王祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之。五帝若非天。何爲同服大裘。又小宗伯云。兆五帝於四郊。禮器云。饗帝於郊。而風雨節。寒暑時。帝若非天。焉能令風雨節寒暑時。唐永徽二年。長孫無忌奏請革玄六天議曰。據祠令及新禮。並用鄭玄六天之義。圜丘祀昊天上帝。南郊祭太微感帝。明

堂祭太微五天帝。臣等謹案鄭玄此義。唯據緯書。所
說六天。皆謂星象。而昊天上帝。不屬穹蒼。故註月令
及周官。皆謂圜丘所祭昊天上帝。爲北辰星曜魄寶。
又曰。孝經郊祀后稷以配天。及明堂嚴父配天。皆爲
太微五帝。考其所說。舛謬特深。案易云。日月麗乎天。
百穀草木麗乎地。又云在天成象。在地成形。足明辰
象非天。草木非地。毛詩傳云。元氣昊大。則稱昊天。遠
視蒼蒼。則稱蒼天。以蒼昊爲體。不入星辰之例。且天

地各一。是曰兩儀。天尚無二。焉得有六。是以王肅羣儒。咸駁此義。又檢太史圜丘圖。昊天上帝坐外。別有北辰坐。與鄭義不同。得太史令李淳風等狀。稱昊天上帝。圓丘自在壇上。北辰自在第二等。與北斗並別爲星官內座之首。不同鄭玄據緯書之說。此乃羲和所掌。觀象制圖。推步有徵。相沿不謬。又案史記天官書等。太微宮有五帝者。自是五精之神。五星所奉。以其是人主之象。故況之曰帝。如房心爲天王之象。豈

是天乎。周禮云。兆五帝於四郊。又云。祀五帝則掌百官之誓戒。唯稱五帝。皆不言天。此自太微之神。本非穹昊之祭。又孝經云。郊祀后稷。無別圜丘之文。王肅等皆以爲郊即圜丘。圜丘即郊。猶王城京師。異名同實。符合經典。其義甚明。而今從鄭說。分爲兩祭。圜丘之外。別有南郊。違棄正經。理深未允。且檢吏部式。惟有南郊陪位。更不別載圜丘。式文既遵王肅。祠令仍行鄭義。令式相乖。理宜改革。從之。陳祥道禮書曰。周

禮有言祀天。有言祀昊天上帝。有言上帝。有言五帝者。言天則百神皆預。言昊天上帝則統乎天者。言五帝。則無預乎昊天上帝。言上帝則五帝兼存焉。周官司裘掌為大裘。以共王祀天之服。典瑞四圭有邸以祀天。大司樂若樂六變。天神皆降。凡以神祀者。以冬日至致天神。此總天之百神言之也。大宗伯以禋祀祀昊天上帝。司服大裘而冕。以祀昊天上帝。此指統乎天者言之也。司服言祀昊天上帝。祀五帝亦如之。

則五帝異乎昊天上帝也。太宰祀五帝。掌百官之誓戒。祀大神示亦如之。則五帝異乎大神也。肆師類造上帝。封於大神。則上帝又異乎大神也。掌次大旅上帝。張氈案。設皇邸。祀五帝。張大次小次。則上帝異乎五帝也。典瑞四圭有邸以祀天。旅上帝。則上帝異乎天也。上帝之文。既不主於天。與昊天上帝。又不主於五帝。而典瑞旅上帝。對旅四望言之。旅者會而祭之之名。則上帝非一帝也。上帝非一帝。而周禮所稱帝

者昊天上帝與五帝而已則上帝爲昊天上帝及五帝明矣孝經曰郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝則明堂之配上帝其爲昊天上帝及五帝可知也易曰先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考以配祖者天也以配考者兼五帝也合天與五帝而謂之上帝則易孝經之於周禮其義一矣周禮明其祀之大小輕重故天帝之辨如此詩書之文未嘗有稱五帝而書亦未嘗有稱昊天上帝者其稱天及

上帝。類皆泛言之而已。此固不可援之以譏周禮也。且周人明堂之制。有金木水火土之五室。自漢以來。皆於五室以祭五帝。惟晉泰始及唐顯慶中。嘗議除之。後亦遂復。則明堂之祀五帝。其來遠矣。鄭康成以上帝為五帝。而不及天。王肅以上帝為昊天上帝。而不及五帝。二者之說。皆與禮經不合。不足信也。昊天上帝之名。歷代不同。漢初曰上帝。曰太一。元始間曰皇天上帝。魏初元間曰皇皇天帝。梁曰天皇大帝。惟

西晉後齊後周隋唐。乃曰昊天上帝。而鄭氏以星經推之。謂昊天上帝。卽天皇大帝。名雖不同。其實一也。今之南郊。旣以昊天上帝。位乎其上。而壇第一等。又有天皇大帝。是離而兩之也。宜講求以正之。又曰。五帝與昊天同稱帝。不與昊天同稱天。猶諸侯與天子同稱君。不與天子同稱王。周官祀五帝之禮。有與天同。以極其隆。有與天異。以致其辨。故皆禋祀。皆服大裘。此其所同也。祀帝於圜丘。兆五帝於四郊。此其所

異也。鄭氏之徒。謂四圭之玉。黃鍾大呂之樂。夏正以祀感帝於南郊。蒼璧之玉。六變之樂。冬日至禮天皇大帝在北極者於圜丘。天皇大帝。耀魄寶也。五帝太微之帝也。晉書天文志。中宮鉤陳口中一星。曰天皇大帝。其神耀魄寶。史記天官書。太微三光之庭。其內五星五帝座。分郊與丘。以異其祀。別四帝與感帝以異其禮。王肅嘗攻之矣。然肅合郊丘而一之則是。以五帝爲人帝則非。程子曰。六天之說。起於讖書。鄭玄之徒。從而廣之。甚可笑也。帝者氣之主也。東則謂之

青帝。南則謂之赤帝。西則謂之白帝。北則謂之黑帝。中則謂之黃帝。豈有上帝而別有五帝之理。此因周禮言祀昊天上帝。而後又言祀五帝亦如之。故諸儒附此說。朱子語錄曰。周禮說上帝。是總說帝。說五帝。是五方帝。說昊天上帝。只是說天。鄭氏以昊天上帝爲北極。非也。北極星只是言天之象。且如太微是帝之庭。紫微是帝之居。紫微便有太子后妃許多星。帝庭便有宰相執法許多星。又有天市。亦有帝座處。便

有權衡秤斗星。或問今郊祀亦祀太一。曰。今都重矣。漢時太一便是帝。而今增至十帝。如一國三公尚不可。況天而有十帝。楊復曰。愚按程朱二說。則天帝一也。以一字言。則祀天饗帝之類。以二字言。則格于皇帝。殷薦上帝之類。以四字言。則惟皇上帝昊天上帝皇天上帝之類。以氣之所主言。則隨時隨方而立名。如青帝赤帝黃帝白帝黑帝之類。其實則一天也。是以前乎鄭康成。如鄭衆。如孔安國註書。並無六天之

說。鄭康成後出。乃分爲六天。又皆星象名之。謂昊天上帝北辰也。謂五帝者。太微宮五帝座星也。又附以緯書。如北辰曰耀魄寶之類。繆妄不經。莫此爲甚。且鄭於此章註云。皇天上帝。亦名昊天上帝。旣已知其爲一矣。及考月令季夏季冬兩處。有皇天上帝之文。鄭氏又析而爲二。以皇天爲北辰耀魄寶。以上帝爲太微五帝。隨意尚說。前後乖違。以此釋經。有同兒戲。是以王肅羣儒。引經傳以排之。至晉泰始初。始合六

天爲一。而倂圜丘於郊。似矣。然又謂五帝非天。而用家語之文。謂太昊炎帝黃帝五人帝之屬爲五帝。則非也。夫有天地。則有五行四時。有五行四時。則有五帝。帝者氣之主也。易所謂帝出乎震之類是也。果以五人帝爲五帝。則五人帝之前。其無司四時者乎。鄭則失矣。而王亦未爲得也。夫祀天祀五帝。皆聖人制禮之條目。非如鄭氏分天以爲六也。是故四圭有邸。以祀天。旅上帝。祀天專言天者。尊天之辭。有故而祭。

則曰旅所以聽命於帝以主宰言之也王祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之昊天上帝者天之大名也五帝分王於四時者也祀五帝於四郊亦如之所以致四時生物之功也聖人制禮之條目各有深意其實則一天也履按漢儒六天之說既有昊天上帝又有天皇大帝又有太乙感生帝之類皆非正禮也天無二日民無二王天豈有二帝之理況五六哉有明惟祀昊天上帝嘉靖中更稱皇天上帝凡所

謂天皇太乙五大帝之類。一切革去。三代以下。祀典之正。所僅見也。

一歲祭天之數

曲禮天子祭天地。疏曰天子祭天。其天有六。祭之一歲有九。昊天上帝。冬至祭之。一也。蒼帝靈威仰。立春之日。祭之於東郊。二也。赤帝赤熛怒。立夏之日。祭之於南郊。三也。黃帝含樞紐。季夏六月。土王之日。亦祭之於南郊。四也。白帝白招拒。立秋之日。祭之於西郊。五也。黑帝汁光紀。立冬之日。祭之於北郊。六也。王者各稟五帝之精氣。而王天下。於夏正之月。祭於南郊。

七也。四月龍星見而雩。總祭五帝於南郊。八也。季秋大饗五帝於明堂。九也。孫宣公奭曰。歲九祭。皆主於天。至日圜丘。正月祈穀。五時迎氣。孟夏雩。季秋饗。惟至日其禮最大。故稱曰昊天上帝。程子曰。古者一年之間。祭天甚多。春則因民播種而祈穀。夏則恐旱暵而大雩。以至秋則明堂。冬則圜丘。皆人君為民之心也。凡人子不可一日不見父母。人君不可一歲不祭天。豈有三年一親郊之理。朱子曰。凡說上帝者。總昊

天上帝。與五帝言之。皆稱上帝也。如周禮歲有九祭。其四為祭天。其一為祭五帝。其禮若不同矣。易則但說享上帝。未嘗分別。如曰聖人享以享上帝。殷薦之上帝。以配祖考。以此觀之。凡說上帝者。是總說帝也。
楊氏曰。愚按註疏言周禮一歲九祭天。孫奭亦言歲有九祭。但註疏正月郊。謂祭感生帝。孫奭正月郊。謂祈穀。二說不同。何也。註疏言祭感生帝。出於緯書。孫奭言正月祈穀。經有明證。學者以聖經為信可也。又

註疏言季秋明堂。及孟夏大雩。爲合祭五帝。以經攷之。孝經曰。郊祀后稷以配天。宗祀文王於明堂以配上帝。上帝卽天也。未聞有合祭五帝之說也。月令孟夏大雩帝。用盛樂。帝卽天也。未聞有合祭五帝之說也。故程子以秋明堂。冬圜丘。春祈穀。夏大雩。四者皆爲祭天。斯言不可易矣。註疏以正月郊爲祭感生帝。以季秋明堂。孟夏大雩。爲合祭五帝。九祭之中。已失其三矣。惟冬至圜丘。祭昊天上帝。立春祭蒼帝。立夏

祭赤帝。季夏祭黃帝。立秋祭白帝。立冬祭黑帝。六者
庶幾得之。而曜魄寶靈威仰等名。又汨之以讖緯之
說。則六者又胥失之矣。

郊祭羣神從祀之是非

記郊之祭。大報天而主。日配以月。晉太典中。太常賀循言。郊壇之上。尊卑雜位。千五百神。去聖久遠。先代損益不同。皆無類據。疑非古聖掃地之意。朱子曰。古時天地。定是不合祭。日月山川百神。亦無同合一時祭享之禮。當時禮數簡。儀從省。必是天子躬親行事。豈有祭天而郊臺階級兩邊是階道。中間自上排下。都是神位。郊。楊氏曰。愚按禮家或謂郊祀上帝。則百

神從祀然乎曰郊之祭也大報天而主日配以月傳記屢言之竊意垂象著明莫大乎日月日月之明即天之明也故祭天而主日配以月非必百神悉從祀也月令仲夏大雩帝大雩之後乃命百縣雩祀百辟卿士季秋大饗帝大饗之後乃使有司嘗羣神告備於天子先後輕重固有節文矣以此類推之祀天之後乃祭百神蓋可知也莫尊於天莫重於郊祀精一以享惟恐誠意之不至豈容混以百神之祀乎舜之

嗣位也。肆類於上帝。而後禋於六宗。望於山川。徧於羣神。非類於上帝之時。合祀六宗百神也。告祭之禮簡矣。猶有先後之序。况郊祀大禮乎。大司樂言樂六變、則天神皆降者。至和感名、融液貫通。上帝降鑒。而百神皆降。猶鑾輿順動、而千官景從者。理也、禋祀則專主乎昊天上帝。不容混也。按三正記曰、郊後必有望。又凡以神仕者。以冬至日祭天神人鬼。註云。致人鬼於祖廟。蓋用祭天之明日。恐百神亦然也。後之言

禮者。失於講明。後漢建武元年。采用前漢元始中合祭天地六宗羣神從祀。二年正月。制郊兆於雒陽城南七里。泰壇之上。至一千五百一十四神。不亦褻乎。晉賀循已疑其非古人掃地而祭之意。此固君子之所不取也。馬端臨曰。按禮經言郊報天而主日配以月。然則周之郊。以后稷配天之外。從祀惟日月而已。明堂則鄭氏註。謂所祀者五方五帝。及五人帝五官。配以文王武王而已。不祀他神也。自秦漢以來。郊禮

從祀之神漸多。晉太興中賀循言郊壇之上尊卑雜位千五百神。唐圓丘壇位上帝配帝以及從祀通計七百餘座。然圓丘所祀者昊天。川從祀者天神而已。於地示人鬼無預也。自漢末始有合祭天地之禮。魏晉以來。則圓丘方澤之祀。未嘗相溷。宋承五代之弊政。一番郊祀賞賚繁重。國力不給。於是親祠之禮。不容數舉。遂以后土合祭於圓丘。而海嶽鎮瀆。山川丘陵。墳衍原隰。皆在從祀之列。於是祭天從祀。始及地

祗矣。至仁宗皇祐二年。大饗明堂。蓋以親郊之歲。移其祀於明堂。而其禮則合祭天地。並祀百神。蓋雖祀於明堂。而所行實郊禮也。然既曰明堂。則當如鄭氏之註。及歷代所行。故以太昊炎帝黃帝少昊顓頊五人帝。勾芒祝融后土蓐收玄冥五官神。侑祀五帝。於是祭天從祀。又及人鬼矣。中興以來。國勢偏安。三歲親祠。多遵皇祐明堂之禮。然觀儀註所具神位。殿上正配四位。東朶殿自青帝至南嶽十三位。西朶殿自

白帝至北嶽十二位。東廊自北斗至北極。一百有八位。西廊自帝座至哭星。一百七十五位。又有衆星一百五十八位。共五百七十位。則比晉賀循所言。纔三之一。唐圜丘所祀三之二耳。然晉唐未嘗雜祀地祇人鬼。而位數反多。此則以圜丘方澤明堂所祀。合爲一祠。自五帝五官海嶽。以至於原隰。而位數反少。殆不可曉。蓋晉史唐史。但能言從祀之總數。而不及其名位之詳。故無由稽考。䝉按明初從祀。惟日月星辰。

嶽鎮海瀆。山川諸神。凡一十七壇。嘉靖中分祀天地。從圜丘者。大明夜明。星辰雲雨風雷。從方澤者五嶽五鎮。四海四瀆陵寢諸山而已。

郊祀之尸

禮夏官節服氏郊祀裘冕二人執戈送逆尸從車橫渠張氏曰節服氏言郊祀送逆尸從車則祀天有尸也天地山川之類非人鬼者恐皆難有尸節服氏言郊祀有尸不害后稷配天而有尸也楊氏曰宗廟祭享有尸有主者聖人原始反終而知死生之說故設主立尸爲之廟貌所以萃聚祖考之精神而致其來格也若天地山川之類形氣常運而不息有形氣則

有神靈。祭祀感通。其應如響。又焉用立尸爲哉。周官太宰及祀之日。贊玉幣爵之事。謂玉幣所以禮神。王親自執玉幣。奠於神座。又親酌以獻神。如是而已。曲禮疏有說祀天無尸。古人蓋知祀天之不必有尸矣。經傳所述宗廟有尸者多矣。未有言祭天之尸者。惟尚書大傳。有帝入唐郊。丹朱爲尸之說。左氏傳述晉祀夏郊之事。始末爲詳。初無董伯爲尸之說。而國語乃言之。其言不經。難以據信也。

魯郊

林少穎曰。春秋郊望之旨三傳諸儒之說。無得之者。無他。知求小禮而昧於大禮故也。經書郊者九。皆爲有故而書。非因卜不吉而廢郊。則因牲死傷而廢郊。又有不待卜之吉。而特郊者雖牛之死傷而必郊者。先儒之說。不過罪其屢卜。與其養牲不謹爾。不知聖人書郊。乃惡其非禮之大者。夫子傷周之衰。禮樂自諸侯出。故曰魯之郊禘。非禮也。周公其衰矣。豈有天

子郊天。諸侯亦郊。天子望祀山川。諸侯亦望。天子禘祖之所出。諸侯亦禘。使諸侯亦可行。則聖人不以禮樂自諸侯出爲傷。自夫子没。漢儒不知道者。但見春秋書魯祭祀。多天子之禮。始妄設周賜禮樂之說。所以諸儒不以魯郊爲非。捨其非禮之大者。求其不合禮之小者。蔣氏曰。魯不得用天子禮樂。是成王過賜。而伯禽受之。非也。或曰。賜非成王。是周之末王也。昔者魯惠公使宰讓請郊廟之禮於天子。天子使史角往

報之。使成王之世而魯已郊。則惠公宷請。惠公之請
殆由平王以下也。馬端臨曰。此說非也。明堂位。成王
以周公爲有勳勞於天下。命魯公世世祀周公以天
子之禮樂。是以魯君孟春乘大輅。載弧韣。十有二旒。
日月之章。祀帝於郊。配以后稷。天子之禮也。祭統。昔
者周公旦有勳勞於天下。成王康王。追念周公勳勞。
而欲尊魯。故錫以重祭。外祭則郊社是也。內祭則大
嘗禘是也。夫所謂祀周公以天子禮樂者。如樂用宮

懸。舞用八佾。以天子所以祭其祖者。用之於周公之廟。謂之尊周公可也。至於郊祀后稷以配天。禘者禘其祖之所自出。而以其祖配之。則非諸侯之所當僭。且郊禘所祀。原未嘗及周公。則何名爲報周公之勳勞而尊之乎。以其祖宗之勳勞。而許其子孫僭天子之禮樂以祭之。已非矣。况所祀者。乃天子之太祖。而非本有勳勞之臣乎。先儒譏此。但謂周公有知。決不歆非禮僭竊之祀。而不知僭郊僭禘。則其所祀。本不

及周公不知成王何名而賜之伯禽又何名而受之乎禮運孔子曰魯之郊禘非禮也周公其衰矣杞之郊也禹也宋之郊也契也是天子之事守也張橫渠因此遂以爲成王念周公之勳勞不敢臣之故以二王之後待魯愚嘗因是而考論之禮制之陵夷非一朝夕之故其所由來者漸矣蓋周之封杞宋也以其爲二王之後俾之修其禮物作賓於王家以奉禹契之祀而禹契天子之祖也不可以諸侯之太祖祀之

故許其用天子之禮。然特許其用天子之禮。祀禹契之廟。未必許其郊天也。夷王以下。君弱臣強。上陵下僭。杞宋因其用天子之禮樂。於禹契之廟。而禹契則配天之祖也。遂幷僭行郊祀上帝之禮焉。此夫子所以有天子事守之嘆也。至於魯。則周公本非配天之祖。而稷嚳之祀。元未嘗廢。無假於魯之郊禘也。乃因其可以用天子之禮樂於周公之廟。而幷效杞宋之尤。則不類甚矣。明堂位首言命魯公。世世祀周公以

天子之禮樂。又云季夏六月。以禘禮祀周公於太廟。

即此二言觀之。可見當時止許其用郊禘之禮樂。以

祀周公。未嘗許其遂行郊禘之祀也。

魯郊不以日至

郊特牲疏曰。魯之郊祭。師說不同。崔氏皇氏。用王肅之說。以魯冬至郊天。至建寅之月。又郊以祈穀。故左氏云。啓蟄而郊。又曰。郊祀后稷以祀農事。是二郊也。若依鄭康成之說。則異於此。魯唯一郊。不與天子郊天同月。轉卜三正。故穀梁傳云。魯以十二月下辛。卜正月上辛。若不從。則以正月下辛。卜二月上辛。若不從。則以二月下辛。卜三月上辛。若不從。則止。故聖證

論。馬昭引穀梁傳以荅王肅之難。則魯一郊而止。或用建子之月。則宣三年正月郊。牛之口傷是也。或用建寅之月。則孟獻子曰。郊祀后稷以祈農事是也。若杜預不信禮記。不取公穀。魯唯有建寅郊天。及龍見而雩。葉石林曰。明堂位曰。魯君孟春祀帝於郊。鄭氏以孟春爲建子之月。蓋用周正。非也。郊特牲曰。郊之祭也。迎長日之至也。又曰。郊之用辛也。周之始郊日以至。鄭氏謂易說三王之郊。一用夏正。夏正建寅之

月也。此言迎長日者。建卯而晝夜分。分而日長也。月至者。魯禮也。此又非也。且冬至之日。祭天於地上之圜丘。此周之正禮。不可得而易者也。孟春建寅之郊。蓋祈穀之祭耳。魯雖得郊。不得同於天子。是以因周郊之日。以次上辛。三卜不從。至建辰之月而止。乃不郊書於春秋者甚明。則魯郊殆周祈穀之郊而已。故左氏以謂啓蟄而郊。安得孟春爲建子乎。郊特牲以郊爲迎長日之至。而謂郊之用辛。周之始郊日以至。

正以別魯禮。而鄭氏反之。强以建卯爲日至。甚矣先儒之好誣也。凡周之政事。大抵皆用夏正。蓋天時有不可亂。故周官每以正歲別之。易說言三王之郊。一用夏正爲建寅。亦無據。鄭氏取以爲證。從以成其說爾。鄭氏本不曉郊禘之辨。故以冬至之祭爲大禘。以祈穀爲正郊。此其言所以紛紛也。

漢郊祀之謬

西漢郊祀之地。凡三處。雍五時。鄜時密時上時下時。秦所建。北時。高祖所建。領之祠官。歲時致祭。文帝十五年。方親郊。是後凡三歲一郊。渭陽五帝廟。文帝用新垣平之說建。十六年上親郊。繼而平誅。遂領之祠官。不親祭。甘泉太一祠。武帝用方士繆忌公孫卿之說建。二歲一郊。與雍五時叟祠。

通攷曰。王者祭天而以祖配之。古今之通義。祀典之首也。舜攝政之初。類于上帝。禋于六宗。望于山川。徧于羣神。湯代夏之初。用玄牡告於上帝神后。武王代殷之初。告於皇天后土。所過名

山大川。然則其所祀者。天與六宗。地與山川而已。初無祀五帝之文。周頌三十有一篇。曰郊。曰明堂。曰柴望。曰祈穀。曰報祭。曰類禡。所以告神明之事備矣。亦無祀五帝之樂章。而祀五帝之說。始於周禮。先儒各以其意。爲之訓詁。以爲五天帝者。曰靈威仰赤熛怒白招拒汁光紀含樞紐也。以爲五人帝者。曰太皡炎帝黃帝少皡顓頊也。姑以五天帝言之。則此五帝皆天神之貴。主五方之事者。意其在祀典。當與日月六

宗並而亞於祀天者也秦襄公攻戎救周列爲諸侯而居西自以爲主少皥之神作西畤祠白帝太史公讀秦記以爲秦雜戎狄之俗作西畤用事上帝僭端見矣位在藩臣而臚於郊祀君子懼焉然以愚攷之襄公以其有國於西也而祀少昊白帝是猶宋人之祀閼伯晉人之祀實沈耳非郊天也太史公誤矣自漢人既以祭畤爲郊天太史公習見當時之事而追尤秦襄之僭其實非也繼而諸事並興或由夢蛇而爲鄜畤或因獲石闘雉而爲陳寶或由

雨金而爲畦畤。又繼而有青帝黃帝炎帝之祠。俱以畤名之。蓋少昊白帝。西方之神。秦祠之宜也。而并及青帝黃帝炎帝。則非所祭而祭者也。至於鄜畤陳寶之屬。則皆秦中小神之爲淫厲。而驚動禍福者。秦人無知。亦爲立畤。而同於諸帝之祠。漢人不攷。復指四畤以爲郊天之事。至高祖立黑帝祠。以備五畤。而五帝俱祠矣。然命有司進祠。上不親往。嗚呼。安有郊見上帝。而人主不親其事者乎。往往見其所祠者叢雜

冗泛是以姑談之祠官修故事耳至孝文用新垣平
之言而立渭陽五帝之廟孝武採繆忌之說而建太
一天皇之壇始親祠矣而皆謂之郊見夫郊事天之
禮也諸方士言天神貴者太一太一佐者五帝則太
一五帝俱天上之神爾以神爲帝以祀神爲郊而昊
天上帝之祭固未嘗舉行也秦及漢初以郊祀事天
之禮奉五帝至武帝時
方士繆忌言太一貴於五帝者也遂復以郊禮事太
一而五帝壇環居其下然終不聞舉祀天之禮至鄭
康成遂創爲六天之說以爲太一五帝幷昊天而六
也蓋異名而同體也然其說終難通蓋方士之說至

爲誕謾。然猶言天神貴者太一。太一佐者五帝。終不敢言太一五帝卽天也。康成儒者。乃創六天之說。何哉。竊意太一五帝之在天。猶五岳四瀆之在地也。謂岳瀆非地。固不可。而以方澤祠后土之禮事岳瀆。亦不可。謂巳祭岳瀆。而遂廢后土方澤之祠。尤不可。

蓋秦襄所祠。少皞白帝耳。然秦俗信鬼好祠。至其子孫。遂幷靑黃赤帝而祠之。至漢高帝立黑帝祠。而以爲事天之事畢矣。蓋其祠本不經。而諸時之怪妄尤甚。高祖明達者也。故雖有重祠敬祭之詔。而卒不親享。其亦有見於此矣。漢初陋儒。旣不能有所建諭。是正賈生。賢而知禮者也。親

承宣室鬼神之問。亦不能引經援古。定郊社明堂祀天配祖之儀。以革秦世之淫祠。惜哉。自是而後。郊畤祠禮之豐殺。與方士之際遇。相爲盛衰。渭陽五帝之親祠也。以新垣平。平誅而帝怠於渭陽之祭。太一諸祠之郊拜也。以繆忌。忌亡而祠官領三一之祠。而昊天上帝。反不得比所謂太一五帝者。得享郊祀之祭。高祖創業之太祖。亦終西都之世不得享配天之祀。豈不繆哉。按郊祀志。天子封泰山。令奉高作明堂汶上。歲修封。則祀太一五帝於明堂。上

坐。合高皇帝祠坐對之。服虔註曰。漢是時未以高祖配天。故言對。光武以來。乃配之。蓋漢時太一五帝之祠不一。其在甘泉者曰郊時。三歲一親祠。未嘗以祖配。其在汶上者曰明堂。武帝封泰山時所建。方有高帝並祠。每修封則祀之。終帝之世。五修封。而昭宣之後。無幸泰山修封之事。則廢其祭矣。然高皇帝之所並祠者。太一五帝。不過天神之貴者。則非配天地也。

至成帝時。匡衡徙甘泉祠於長安。定南北郊。又言王者各以其禮制事天地。非因異世所立而繼之。今郊雍鄜密上下時。本秦侯各以其意所立。非禮所載。漢興之初。儀制未定。即且因秦故祠。復立北時。今旣稽古。建定天地之大禮。郊見

上帝。青赤白黃黑五方之帝皆畢陳。各有位饌。祭祀備具。諸侯所妄造。王者不當長遵。及北時未定時所立。不宜復修。天子皆從焉。及陳寶祠。因是皆罷。幷毀不應禮之祠四百七十五所。然後祀禮稍正。然終不能建議。盡復三代以來郊祀明堂嚴父配天之禮。而哀平之間。怵於禍福之說。南北郊與甘泉五畤。互爲罷復。卒無定制。至王莽秉政。請復長安南北郊。祭天而以高祖配。善矣。然復以高后配地祇而共祭。則褻

說不經爲甚。蓋莽將簒漢。故爲是崇陰教以媚元后。而遂其盜權竊位之謀耳。

天地合祭

天地合祭。始於王莽。平帝從之。由漢以後。而以五月親祠北郊者。惟魏文帝之太和。周武帝之建德。隋高祖之開皇。唐睿宗之先天而已。至宋元豐之議。則陳襄主分。元祐之議。則蘇軾主合。明初建圜丘在鍾山之陽。方澤在鍾山之陰。分祭天地。一如周禮。洪武十年。因齋期風雨。覽京房災異之說。謂天地猶人父母。爲子之道。致父母異處。安得爲孝。乃做古明堂遺制

即圜丘舊壝爲大祀殿十二楹中四楹正中作石臺設上帝皇地祇神座於其上每歲正月中旬擇日合祭嘉靖九年夏言請正祀典廖道南汪鋐程文德張璁等八十四人皆主分祀蔡昂倫以訓姚沭歐陽德方獻夫李承勛霍韜徐階等皆主合祀上從分祀乃建圜丘于大祀殿之南爲皇穹宇建方澤於安定門外爲皇祇室及萬曆三年張江陵曰禮因時宜本乎人情者也高皇帝初制郊禮分祀十年矣而竟定於

合享者。良以古今異宜。適時爲順。故舉以歲首。人之始也。卜以春初。時之和也。歲惟一出。事之節也。爲屋而祭。行之便也。百六十餘年。列聖相承。莫之或易者。豈非以其宜當。允協經文。而可守乎。今以冬至極寒。而祼獻於星露之下。夏至盛暑。而駿奔於炎歊之中。一歲之間。六飛再駕。以時以繇。斯爲戾矣。故世廟雖分建圜方之制。而中世以後。竟不親行。雖肇舉大享之禮。而歲時禋祀。止於內殿。是斯禮之在當時。已窒

碍而難行矣況後世乎於是遂復合祀焦弱侯澹園集曰北郊之祀一議於建武再議於景初三議於泰始太和而唐若宋益棼棼矣大抵其說不外兩端主合者言舜之受禪類上帝禋六宗望山川徧羣神靡不舉而無地祇之文武之克商庚戌柴望亦不言地葢古祀上帝必及地祇詩序昊天有成命爲郊祀天地而作此合祭之明文爲可攷也其主分者言周禮大司樂冬日至地上圜丘之制則曰禮天神夏日至

澤中方澤之制。則曰禮地祇。宗伯六器。以蒼璧禮天。黃琮禮地。玉不同也。典瑞以四圭祀天。兩圭祀地。數不同也。祀天於冬至。從陽氣來復之始。以就陽。祀地於夏至。從陰氣潛萌之始。以就陰。時不同也。用圜鍾於震之宮。取乾出乎震之義。用函鍾於未之地。取坤居於未之義。樂不同也。立論不同。以爲悉有據依。牢不可破。不知先王之郊。一歲之中。自有分合。非一端而已。周禮王祀天。歲九舉。而郊爲尊。冬日至於南郊。

祀天配以祖夏日至於北郊祀地正月郊而祈穀仲夏日大雩而祈雨季秋日大饗於明堂而配以禰四立日郊而迎氣二至日之郊蓋分祀也自餘皆合地從天饗焉不別祀也不合不專不分不尊判合天地之大義王者父天母地之道也後世經學不明妄騁已見準周禮者廢詩書準詩書者廢周禮知其一說不知其又有一說也履按主合者非不知周禮之爲是也實以後世儀衛繁用度廣賜予多一歲必不能

再舉大禮。分祀則方澤徒遣官。而合祀猶皆親祭耳。後來南郊亦遣官矣。况欲分祀。皆親祭乎。

祀地服大裘

周禮司服。王祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之。惟祀地之服。經無明文。鄭注亦未嘗及之。賈公彥始爲之疏曰。崑崙神州。亦服大裘。可知公彥一時率爾之言。未嘗深考其故。豈有夏至陽極之月。而可服大裘哉。而孔穎達與杜佑通典。亦爲是說。於是祀天地之服。不問寒暑。必服大裘。而北郊遂爲不可行之禮。程子曰。元祐時議北郊。只爲五月間。天子不可

服大裘。皆以爲難行。不知郊天郊地。體制自不同。天是資始。故凡物皆尚純。藉用藁秸。器用陶匏。服用大裘是也。地則資生。安可亦用太裘乎。楊信齋曰。郊特牲云。祭之日。王被衮以象天。戴冕繅十有二旒。則天數也。自衮冕而下。享先公則鷩冕者。不敢以天子之服臨先公也。祀四望山川則毳冕。祭社稷五祀則絺冕。不敢以至尊之服施於所卑也。王者事天明。事地察。祭祀冕服。同乎異乎。曰。冬至祭天。夏至祀地。蒼璧

禮天。黃琮禮地。各因其禮。以象天地之性者。不容以不異也。冕服者。王之所服以事昊天上帝后土神祇。不容以不同也。但夏至不用大裘爾。周禮屨人曰。凡四時祭祀。以玄服之。夫屨猶辨四時之玄。則冕服可知矣。唐長孫無忌曰。天子祀天地。服大裘冕。按周郊祀被袞以象天。戴冕璪十二旒。與大裘異。月令孟冬。天子始裘以禦寒。冬至報天。啓蟄祈穀。服裘可也。孟夏迎夏。龍見而雩。如之何而可服。故歷代惟服袞章。

斯言也。信而有證矣。元祐中議北郊。論者猶以大裘不可服爲言。於是始有請於冬至南郊。而合祭天地者。若顧臨等所言是也。因諸儒謬誤之言。而廢祀地之大典。可不惜哉。屢謂罷北郊。亦不獨以大裘難服。朱子曰。天地合祭於南郊。及太祖不別立廟室。千五六百年。無人整理。可慨也。

先廟後郊

後漢因祠南郊。即祠北郊。明堂。世祖廟。及太廟。謂之五供。唐因祠南郊。即祠太清宮。及太廟。謂之三大禮。宋三歲郊祠。必先景靈宮。及太廟。蓋因前制。先景靈宮謂之朝獻。次太廟謂之朝享。沈氏筆談曰。唐故事。凡有事於上帝。則百神皆預遣使祭告。惟太清宮太廟。則皇帝親行。謂之奏告。天寶九載。詔曰。告者乃上告下之詞。今後太清宮。宜稱朝獻。太廟稱朝享。楊氏曰。愚按卜郊受命於祖廟。作龜於禰宮。疏引禮器。魯人將有事於上帝。必先有事於頖

宮為證。禮器注云。魯以周公之故。得郊於上帝。先有事於頖宮。告后稷也。夫有事謂告祭也。郊事至重。又尊祖以配天。故先告於祖而受命焉。乃卜日於禰宮。自此以後。散齋七日。致齋三日。齋戒以神明其德。將以對越上帝。此則古禮然也。仁宗時。詔將來玉清昭應宮景靈宮太廟。同日行禮。劉筠曰。一日之內。數次展禮。萬乘之陟降為勞。百執之駿奔不暇。乞南郊禮畢。別定日請玉清昭應宮景靈宮行恭謝之禮。筠蓋

以玉清昭應景靈非禮之正。故爲是婉辭以達意。景祐中。賈昌朝言朝廟之禮。本告以配天饗侑之意。其景靈朝謁。蓋緣唐世太清故事。有違經訓。固可改革。岳珂愧郯錄。載呂升卿奏曰。郊丘之祀。國之大事。歷考載籍。不聞爲祀天致齋。乃於其間先享宗廟者也。獨有唐天寶之後。用田同秀之言。立老子廟。號曰太清宮。將行郊祀。先朝享焉。終唐之世。莫知其非。今太廟歲有五大享。又于郊祀。復修徧享之禮。此爲何名

乎論者曰宗廟之禮未嘗親行故因郊祀恭展薦獻臣曰不然唐太宗於宗廟之享未嘗親事焉用以爲唐史不書皇帝入廟何以示來葉今必因郊禮以行之則義尤不可矣珂按蘇文忠軾嘗引書武王克商丁未祀周廟庚戌柴望則先廟後郊亦三代之禮珂謂武成禮之變也馬端臨曰劉筠賈昌朝之說則以爲前二日之享廟告祭也呂升卿之說則以爲前二日之享廟正祭也然以爲告祭則禮太過以爲正祭

則其禮無名。蓋登極，立太子，册后，上祖宗徽號之類皆典禮之重大而希罕者。若三歲一郊，則事天之常禮耳。今登極等告祭，未嘗親行，而獨於三歲郊祀，則親舉告禮。此所謂太過也。春禴夏禘秋嘗冬烝，三歲一祫，五歲一禘，皆歷代相承宗廟之大祭。今此諸祭，未嘗親行，而獨於三歲郊祀之前，特創一祭。此所謂無名也。蓋近代以來，天子親祀，其禮文繁，其儀衛盛，其費資厚，故必三歲始能行之，而郊祀所及者天地

百神。與所配之祖而已。於宗廟無預。故必假告祭之說。就行親祀宗廟之禮焉。於事則簡便矣。謂之合禮則未也。明禮正祭前六日。上常服。以親詣南郊視牲預告於太廟。前三日。上具祭服。告請太祖配帝。行一獻禮。前二日。上常服。以親詣南郊大祀。預告於太廟庶幾尊祖親考之義乎。

古今釋疑卷之四終